

财政项目支出绩效评价报告

项目名称：2018年专业审判执行业务费

主管部门：上海市第二中级人民法院

项目单位：上海市第二中级人民法院

委托单位：上海市第二中级人民法院

评价机构：沪港国际咨询集团有限公司

2019年4月

目录

摘要.....	5
一、项目基本情况.....	8
(一)项目概况.....	8
(二)项目绩效目标.....	14
二、绩效评价工作及组织实施情况.....	15
(一)绩效评价目的.....	15
(二)绩效评价原则、评价方法.....	15
(三)数据采集方法及过程.....	17
(四)绩效评价工作情况.....	17
三、评价结论和绩效分析.....	18
(一)评价结论.....	18
(二)具体绩效分析.....	19
四、主要经验及做法、存在问题和建议.....	28
(一)主要经验及做法.....	29
(二)存在的问题.....	29
(三)建议和改进措施.....	29
附件1 绩效评价综合表.....	31
附件2 满意度调查报告.....	40
附件3 访谈报告.....	42
附件4 层次分析法.....	44
附件4 工作底稿.....	49

摘要

● 概述

为保障法院审判业务工作经费，使法院能够正常行使审判权，提升法院审判工作与法官整体业务素质，上海市第二中级人民法院根据《上海市人民法院业务费开支范围》及《上海市人民法院业务费支出“目”、“节”、“分节”科目》设置了专业审判执行业务费，用于支付办案补助费、劳务费、维修费、印刷费以及执行费。

本项目为经常性项目，2018年共安排预算1200.82万元，资金来源于市财政资金，实际共支出943.86万元，预算执行率为96.43%。

● 评价结论和绩效分析

通过评价，2018年专业审判业务执行费项目的绩效得分为85分，评价等级属于“良”¹。

根据绩效分析，本项目立项符合第二中级人民法院的职能，项目整体实施情况较好，资金使用合规，财务制度、人事管理制度、固定资产管理制度、档案管理制度以及采购管理制度健全且执行有效，按计划完成了固定资产维修、办公用品购置、劳务费发放等工作，经费使用人员满意度为100%，管理人员对本项目较为满意。但本项目预算编制不够合理，绩效管理有待完善。

● 经验教训和建议

（一）存在的问题

1. 预算编制不够合理，费用列支不够精确

本项目与中央补助人民法院办案专款存在相同的支出范围，故在预算编制时，两个项目的预算明细科目相同，导致在发生实际费

¹ 绩效得分90分以上为“优”，75分-90分为“良”，60分-75分为“合格”，60分以下为“不合格”。

用时，无法准确判断应从哪个项目里进行支出，可能会对项目的预算执行情况产生影响。

2.绩效目标合理性存在不足，绩效管理工作有待完善

经评价发现，项目单位虽然按照财政要求填报绩效目标申报表，但是所填报的绩效目标和绩效指标不够科学，与项目实际内容不够匹配，与预算关联度差，绩效目标申报工作有待进一步完善。

（二）建议和改进措施

1.提高预算编制合理性，加强财政资金精细化管理

建议上海市第二中级人民法院在以后预算年度按照费用列支范围，进一步细化，自行重新对中央办案专款和审判执行业务费进行区分，并按照不同科目编制预算，加强财政资金精细化管理。

2.合理填报绩效目标申报表，提高预算管理水平和

建议项目单位进一步重视绩效目标的申报工作，对每个项目的申报都应结合项目实施内容及特点，设定绩效目标及绩效指标，且需要注意绩效指标与指标框架的匹配性。

前言

上海沪港金茂会计师事务所有限公司受上海市第二中级人民法院委托，按照《财政部关于印发〈财政支出绩效评价管理暂行办法〉的通知》（财预[2011]285号）、《关于印发〈上海市预算绩效管理实施办法〉的通知》（沪财绩[2014]22号）和上海市第二中级人民法院的要求对2018年专业审判执行业务费项目进行绩效评价。在对项目进行数据采集、社会调查的基础上，形成了本报告。

一、项目基本情况

（一）项目概况

1. 立项背景及目的

（1）项目立项背景

上海市第二中级人民法院，坐落于上海市中山北路567号，于1995年7月1日正式挂牌成立，下辖杨浦、虹口、黄浦、静安、普陀、宝山、嘉定、青浦、崇明等9个区级法院。

长久以来，我国存在政法经费供需矛盾突出、部分基层政法机关经费保障水平低、收支两条线规定执行不到位、部分政法机关经费管理水平高等问题，严重影响了政法机关的正常有效运转。人民法院作为承担着依照宪法行使审判权、惩罚犯罪、调处纠纷、保障人权、维护稳定等重要职能的国家审判机关，也受其影响。

为此，中共中央在1982年明确提出“对政法各部门的经费要给予保障”的指示精神，国务院也在（国发[1983]180号）文件中进一步要求各省、自治区、直辖市人民政府“对各级人民法院必需的业务经费，要切实予以解决”。至2001年，财政部、最高人民法院印发了《人民法院财务管理暂行办法》（财行[2001]276号），对于人民法院业务经费的开支范围进行了明确规定。

为贯彻中央及最高人民法院指示精神，上海市高级人民法院、上海市财政局下达了《上海市人民法院业务费开支范围》、《上海市人民法院业务费支出“目”、“节”、“分节”科目》对“人民法院业务费开支范围”作出补充通知。

对此，上海市第二中级人民法院根据《上海市财政局、上海市高级人民法院关于下达〈上海市人民法院业务费开支范围〉、〈上海市人民法院业务费支出“目”、“节”、“分节”科目〉的通知》，设置了专业审判执行业务费，主要用于支付办案补助费、劳务费、维修费、印刷费以及执行费。

本次进行绩效评价的项目即 2018 年专业审判执行业务费，为经常性项目。

(2) 项目目的

通过专业审判执行费，有力地保障法院审判业务经费，使得法院能够正常行使审判权，提升法院审判管理工作与法官整体业务素质，充分展示司法的公正性和为民性，实现法院审判工作的公正和效率，取得社会广泛认可。

2. 预算资金来源及使用情况

(1) 预算安排情况

2018 年专业审判执行业务费项目预算为 1200.82 万元，项目资金全部由市财政承担。其中，办案补助费预算安排 600.82 万元、劳务费预算安排 250 万元、维修费预算安排 300 万元、印刷费预算安排 50 万元。预算安排情况见下表 1-1:

表 1-1 2018 年专业审判执行业务费项目预算安排表

单位：万元

序号	项目名称	预算安排
1	办案补助费	600.82

序号	项目名称	预算安排
2	劳务费	250
3	维修费	300
4	印刷费	50
合计		1200.82

(2) 资金使用情况

本项目为经常性项目，2016 年专业审判执行业务费预算金额为 1000.82 万元，实际支出 923.23 万元，预算执行率为 92.25%；2017 年专业审判执行业务费预算金额为 1000.82 万元，实际支出 943.863 万元，预算执行率为 94.31%。

截至 2018 年 12 月 31 日，本项目共支出 1158.04 万元，预算执行率为 96.43%，预算执行情况见表 1-2:

表 1-2 2018 年专业审判执行业务费预算执行情况

单位：万元

序号	项目名称	预算安排	实际支出	预算执行率
1	办案补助费	600.82	798.49	132.90%
2	劳务费	250	30.47	12.19%
3	维修费	300	300	100.00%
4	印刷费	50	29.08	58.16%
合计		1200.82	1158.04	96.43%

(3) 资金拨付流程

1) 进行了政府采购的货物的资金拨付方式为财政直拨，由二中院内部审批后向市财政报送请款申请，市财政审核通过后，由代理银行将资金直接支付至设备供应商，项目资金流程图如下:

图 1-1 财政直拨流程图

2) 自行采购的货物、服务及工程的资金拨付方式为财政授权支付：由二中院向市财政申请额度，市财政下达额度后，二中院向代理银行发送拨款指令，由代理银行将资金支付到供应商账户或公务卡。项目资金拨付流程图如下所示:

图 1-2 授权支付流程图

3.项目实施情况

2018 年专业审判执行业务费项目主要包括办案补助费、劳务费、维修费、印刷费和执行费。具体费用使用内容见下表 1-3:

表 1-3 2017 年专业审判执行业务费支出内容

经费名称		支出内容	实施情况
办案补助费		用于办理大要案和集中办案所需的费用。	<p>用于办理案件所需要的交通费；购买办理案件所需要的硒鼓、打印纸、插座、光盘、TP-LINK 网络设备等等。</p> <p>根据《上海市 2017-2017 年政府采购集中采购目录和采购限额标准》中的相关规定，被列入集中采购的货物，例如硒鼓等，二中院均通过电子集市进行采购，并签订了相关合同。</p> <p>若未被列入集中采购目录，则由二中院自行选定供应商。</p>
劳务费	陪审员公务费	无固定工资收入的陪审员的生活补助费、误工补贴费。聘请专家、科教人员的补助费。	人民陪审员工作补贴
	指定律师辩护费	指定律师出庭辩护费	2018 年未发生律师出庭辩护费
	翻译费	指定律师出庭翻译费	2018 年未发生律师出庭翻译费
	证人补贴费	证人出庭作证期间因生活困难需解决的生活补助费	2018 年未发生证人补贴费
维修费	审判用房维修费	人民法庭及审判用房的维修费用	<p>对人民法院及审判用房出现的墙面漏水、屋顶漏水、地砖老化、石门老化、管道老化、大理石台阶损坏等情况进行维修。</p> <p>由于单次维修价格均不高于 20 万元，故二中院自行委托供应商对人民法庭及审判用房出现的问题进行维修。</p>

经费名称		支出内容	实施情况
	固定资产维修费	为保持固定资产正常工作效能所开支的修理和维修费用	包括台式计算机电源、惠普传真打印机、二代身份证阅读器、惠普打印机进纸传感器、理光复印机、LED 电子大屏、网络交换机主板、富士施乐打印机、戴尔电源、奥西打印机、惠彩胶装机、爱普生扫描仪、佳能传真机、戴尔便携式计算机、联想便携式计算机等日常工作中使用的固定设备维修，共计维修固定设备 76 次，维修服务由各固定资产供应商提供。
	印刷费	诉讼文书、布告、公告表册材料及印刷费	印刷《阳光法苑》、《金融消防纠纷典型案例》、《审判权力运行机制改革试点工作手册（三）》印刷费用等

4.组织及管理

(1) 项目组织架构

上海市财政局是项目资金的拨款部门，负责对预算资金进行审核、安排、拨付、监督和管理。

上海市高级人民法院为项目的主管部门，负责项目的立项审核、向市财政申请项目预算，统一对各中院信息化系统运维工作进行招投标，统筹协调全市法院系统的相关工作。

上海市第二中级人民法院是项目的实施单位，主要负责项目的预算编制、立项、具体实施、监督管理等工作。

上海大华装饰工程有限公司、上海博科咨询股份有限公司、上海立赢文化传播有限公司、上海飒翼网络科技发展有限公司、上海誉森数码科技有限公司、上海腾彩电子科技有限公司、上海国修信息技术有限公司、上海慕北办公设备维修有限公司、上海豫濮数码科技有限公司、上海天域时捷信息系统有限公司、上海逸致信息技术有限公司、上海中信信息发展股份有限公司、上海创至计算机科技股份有限公司、上海浦东华宇信息技术有限公司等为本项目的供

应商，负责提供货物、实施工程、提供运维服务等工作。

（2）项目组织管理流程

1) 预算申请及批复

由上海市第二中级人民法院根据往年预算执行情况编制 2018 年专业审判业务执行费项目预算，上报至上海市财政局申请预算，并由上海市财政局进行预算批复。

2) 前期准备

由各项目科室负责人填写设备维修单、购买货物的报告、聘用供应商的请示、人员工资通知单等相关申请材料，在各申请材料中明确各项目实施原因及实施内容，并交各负责科室领导签字审批。

3) 具体实施

上海市第二中级人民法院根据通过审批的工作需求，发放办案补助费，发放陪审员公务费、指定律师辩护费、翻译费、证人补贴费，对审判用房进行维修，建设审判法庭以及人民法庭，维修设备，印刷诉讼文书、布告、公告表册材料及印刷费。

具体流程图见图 1-3:

图 1-3 项目管理流程图

（二）项目绩效目标

1.总目标

通过专业审判执行费，有力地保障法院审判业务工作经费，使得法院能够正常行使审判权，提升法院审判管理工作与法官整体业务素质，充分展示司法的公正性和为民性，实现法院审判工作的公正和效率，取得社会广泛认可。

2.年度绩效目标

①设备维修完成率达到 100%;

- ②办公用品购置完成率达到 100%;
- ③劳务费应补尽补率达到 100%;
- ④设备维修后都正常运行;
- ⑤补助经费拨付及时;
- ⑥累计收案数较 2017 年有所增长;
- ⑦累计结案率较 2017 年有所提升;
- ⑧经费使用人员满意度达到 90%;
- ⑨管理人员满意度达到 90% 以上
- ⑩长效管理制度健全且执行有效

3.分解绩效目标

表 1-4 专业审判业务执行费分解绩效目标

目标类型	绩效内容	目标名称	标杆值	标杆值来源
产出目标	数量目标	设备维修完成率	100%	计划标准
		办公用品购置完成率	100%	计划标准
		劳务费应补尽补率	100%	计划标准
	质量目标	设备维修后正常运行情况	正常	计划标准
	时效目标	各项工作完成及时性	及时	计划标准
效果目标	社会效益	累计收案数增长率	≥0%	计划标准
		累计结案数增长率	≥0%	计划标准
	满意度目标	管理人员满意度	满意	计划标准
		经费使用人员满意度	100%	计划标准

	可持续	长效管理制度健全性	健全	计划标准
	目标	长效管理制度执行有效性	有效	计划标准

二、绩效评价工作及组织实施情况

（一）绩效评价目的

本次评价从 2018 年专业审判执行业务费项目产生的效果角度出发，力求从绩效的角度发现该项目中取得的成绩和产生的问题，优化财政支出管理改革，为下一步实施绩效预算奠定基础。具体目标如下：

1.通过评价，了解 2018 年专业审判执行业务费项目的基本情况，对项目背景和目的、项目内容和现状、项目预算做深入调研和分析；

2.通过评价，了解 2018 年专业审判执行业务费项目的产出和效果情况，及整体绩效状况；

3.通过评价，发掘 2018 年专业审判执行业务费项目所产生的现实意义和实际价值；

4.通过评价，从绩效的角度发现该项目在决策、实施和管理过程中存在的问题，寻求解决方案，为进一步深化项目管理工作提供依据，促进二中院管理优化，提升二中院的工作效率，建立健全目标化管理制度，推进预算绩效管理。

（二）绩效评价原则、评价方法

1.评价原则

（1）中立原则

财政支出绩效评价是客观评价，所有用来评价的指标均可量化，所有参与评价的单位和个人都必须遵循评价价值中立原则，即财政支出绩效评价结果，只取决于各单位的工作业绩的客观实际，而不取决于评价人的价值判断和个人意愿。评价结果不会因为评价

人价值观念的不一致而有所不同。

（2）公平、公开、公正原则

从评价目标的设计、指标体系的研发及设计、数据填报、复核等所有环节，都必须保证评价过程的公开性、程序的规范性和合理性，及时发现并处理评价过程中的问题，以保证评价结果的准确、客观和科学。

（3）客观性原则

评价以数据为准绳，坚持客观评价。即由二中院项目负责人填报数据，项目组根据填报的数据，在进行汇总、分析、评价的基础上，独立开展评价，得出评价结果，并形成评价报告。

2.评价指标体系

指标体系包括评价指标表和基础表两部分，评价指标表是评价的依据，基础表是支持评价的基础数据，由被评价单位负责填报。

3.评价方法

（1）政策、文献研究法

通过研究、解读专业审判业务执行费的相关政策文献，来获取项目概况、绩效指针等有用信息。

（2）标杆法

对于项目实施情况，通过与最佳值进行对比，算出绩效值。

（3）社会调查法

主要包括问卷调查、访谈等，获得相关资料。

（4）数据采集法

通过现场合规性检查、项目资料查阅，提取项目相关资料。

（5）抽样复核法

对采集的数据信息，根据简单随机抽样的方法，按照不低于

20%的比例进行抽样复核。

（6）层次分析法

2018 年专业审判业务执行费项目绩效评价指标体系的权重是通过应用层次分析法计算得出的。层次分析法 (Analytic Hierarchy Process, 简称 AHP) 是将复杂问题分解为多个组成因素, 并将这些因素按支配关系进一步分解, 按目标层、准则层、指标层排列起来, 形成一个多目标、多层次的模型, 形成有序的递阶层次结构, 通过两两比较的方式确定层次中诸因素的相对重要性, 然后综合评估主体的判断确定诸因素相对重要性的总排序, 最后确定各个因素的权重。

（三）数据采集方法及过程

本次绩效评价数据包括定性和定量两种数据, 定性数据主要通过实地考察、面对面访谈, 问卷调研等社会调查的方式来采集。

定量数据的采集主要通过被评价单位填报数据和实地采集数据相结合的方式, 形成数据采集两条线, 有效保证数据的真实性和可靠性, 此外, 我们会对所有数据进行全面审核和复核, 并对重要数据进行实地采集。

（四）绩效评价工作情况

2019 年 3 月, 在接受二中院的委托之后, 项目组与二中院的项目负责人、财务人员进行了多次沟通, 并经过了前期调研, 在了解被评价项目基本情况之后, 明确了绩效评价的指标体系, 经历了数据采集、社会调查、实地考察等环节, 最终撰写完成了本次绩效评价报告。

1. 资料填报和采集

由上二中院填写基础表, 并回馈相关数据。截止 3 月 15 日所有

数据经核查后汇总完成。

2.访谈

针对本项目开展情况、管理措施和项目管理的经验、困难与建议等问题进行访问和了解，项目组开展了访谈工作。访谈对象主要包括：二中院项目管理人员及财务人员。访谈方式为上门访谈。最后项目组集中撰写了访谈报告。（具体详见附件3）

3.问卷调查

项目组对本项目涉及受益群体（管理人员以及经费使用人员）进行问卷调查。在通过问卷录入、分析、整理后，形成社会调查满意度报告（具体详见附件2）。

4.资料分析及撰写报告

项目组根据绩效评价的原理和规范，对采集的数据进行甄别、分析和评分，并提炼结论撰写报告，在规定时间内上报委托方。

三、评价结论和绩效分析

（一）评价结论

1.评价结果

运用由评价组制定的评价指标体系及评分标准，通过数据采集、问卷调查及访谈，对2018年专业审判业务执行费项目绩效进行客观评价，最终评分结果：综合得分为85分，评价等级属于“良”²。其中，项目决策类指标权重共10分，得8分，得分率为80%；项目管理类指标权重共42分，得33分，得分率为78.57%；项目绩效类指标权重共48分，得44分，得分率为91.67%。

2.主要绩效

从项目产出来看，本项目设备维修、办公用品购置以及劳务费

² 绩效得分90分以上为“优”，75分-90分为“良”，60分-75分为“合格”，60分以下为“不合格”。

均按计划完成，设备在维修后能够正常运行，各项工作完成均及时。

对设备的运维等管理制度健全且执行有效，管理人员对本项目较为满意，经费使用人员满意度为 100%。

（二）具体绩效分析

评价指标	权重	业绩值	得分
A 项目决策	10	——	8
A1 项目立项	6	——	6
A11 战略目标适应性	3	适应	3
A12 项目立项规范性	3	规范	3
A2 项目目标	4	——	2
A21 绩效目标设置合理性	2	已填报绩效目标申报表，但不够合理	1
A22 绩效指标明确性	2	已分解为具体的绩效指标，但部分指标不明确	1
B 项目管理	42	——	33
B1 投入管理	8	——	3
B11 预算执行率	3	94.3%	2
B12 预算编制合理性	5	不合理	1
B2 财务管理	18	——	18
B21 资金使用合规性	5	合规	5
B22 财务管理制度健全性	4	健全	4
B23 经费管理制度执行有效性	3	有效	3
B24 票据使用制度执行有效性	3	有效	3
B25 财务监控有效性	3	有效	3
B3 项目实施	16	——	12
B31 管理制度健全性	4	健全	4

评价指标	权重	业绩值	得分
B32 管理执行有效性	4	有效	4
B33 合同内容完整性	4	部分合同缺失违约条款和解决争议的办法	2
B34 合同执行情况	4	部分未按合同约定支付	2
C 项目绩效	48	——	44
C1 项目产出	20	——	18
C11 设备维修完成率	3	100%	3
C12 办公用品购置完成率	3	100%	3
C13 劳务费应补尽补率	5	100%	5
C14 设备维修后正常运行情况	4	正常运行	4
C15 经费拨付及时性	5	部分不及时	3
C2 项目效益	28	——	26
C21 累计收案数增长率	5	9.30%	5
C22 累计结案数增长率	5	9.57%	5
C23 长效管理制度健全性	4	健全	4
C24 长效管理制度执行有效性	4	有效	4
C25 管理人员满意度	5	较满意	3
C26 经费使用人员满意度	5	100%	5
总分	100	——	85

1.项目决策

(1) A11 战略目标适应性 权重3分，得3分

项目组根据本项目的实施内容以及相关背景材料，梳理了本项目的实施目的。本项目实施的主要目的是通过专业审判执行费，有力地保障法院审判业务工作经费，使得法院能够正常行使审判权，

提升法院审判管理工作与法官整体业务素质，充分展示司法的公正性和为民性，实现法院审判工作的公正和效率，取得社会广泛认可。

而上海市第二中级人民法院为上海市高级人民法院下属的中级法院之一，其主要职责包括审理辖区内法律规定由中级人民法院管辖的刑事、民事和行政等案件。

因此本项目能够支持上海市第二中级人民法院目标的实现，与上海市第二中级人民法院的部门职能相适应，购买需求必须、合理且清晰。因此该指标得满分。

(2) A13 项目立项规范性 权重 2 分，得 2 分

项目组核对了本项目立项的相关材料并经过与项目单位访谈后得知，本项目由上海市第二中级人民法院根据《上海市人民法院业务费支出“目”、“节”、“分节”科目》对“人民法院业务费开支范围”的相关要求设立，并报上海市高级人民法院审批，项目立项申请符合相关要求或规定，申请提交的文件、材料符合相关要求，因此该指标得满分。

(3) A21 绩效目标设置合理性 权重 2 分，得 1 分

本项目在预算申报时已填报了《上海市第二中级人民法院财政支出项目绩效目标申报表》，表中项目单位填报的“绩效总目标”及“年度绩效目标”如下：

绩效总目标：确保本院 2018 年度审判执行业务的顺利进行。

年度绩效目标：根据 2018 年预算计划，及时按进度完成各子项目工作，保障人民法院依法履行审判执行业务的经费需要。专业审判执行业务、审判资料购置、审判业务调研工作、法制宣传以及档案管理工作完成率均为 100%。

由于该绩效目标未能体现其明确的产出和效果，因此本项目绩效目标设置较为不合理，该指标得 1 分。

(4) A22 绩效指标明确性 权重 2 分，得 1 分

根据项目组获取的《上海市第二中级人民法院财政支出项目绩效目标申报表》，项目单位在该表中对绩效指标的设置如表 3-1 所示：

表 3-1 项目单位绩效指标设置情况

分解目标	原单位申报
	指标内容
投入和管理目标	资金到位率
产出目标	档案管理工作完成率
效果目标	管理层满意度
影响力目标	人员到位率
	长效管理制度建设

由此可知，项目单位在编制预算时虽然将绩效目标细化成了绩效指标，但绩效指标不够清晰、

可衡量，未与年度计划相对应，未体现正常的业绩水平，因此该项目绩效指标较不明确，该指标得 1 分。

2.项目管理

(1) B11 预算执行率 权重 3 分，得 2 分

根据项目组从项目单位财务系统中导出的项目预算编制以及预算执行情况，本项目年初预算金额为 1200.82 万元，实际支出 1158.04 万元，预算执行率为 96.44%，因此，该指标得 2 分。

(2) B12 预算编制合理性 权重 5 分，得 1 分

根据项目单位提供的预算批复明细，虽然本项目预算编制已细化至三级，但本项目预算编制为根据往年的预算编制情况确定，在进行预算编制时未将子项目的各项内容细化至数量及单价，且由于

中央补助人民法院办案专款的列支范围与本项目相同，在实际预算编制时，两个项目存在预算明细科目相同的情况，不利于项目单位进行预算精细化管理。

因此，项目组认为本项目预算编制依据不够充分，预算编制合理性存在偏差，该指标得1分。

(3) B21 资金使用合规性 权重5分，得5分

项目组抽查了本项目明细账以及相关会计凭证，在抽查的会计凭证中，本项目各类资金使用均有详细的申请文件，经过了规定的审批流程，且支付对象与合同约定对象相同，本项目资金使用符合国家法规以及财务管理制度，资金支出范围与《上海市人民法院业务费支出“目”、“节”、“分节”科目》中的要求相符，项目资金拨付有完整的审批流程及手续，不存在截留、挤占、挪用、虚列支出等情况，故本项目资金使用合规，该指标得满分。

(4) B22 财务管理制度健全性 权重4分，得4分

为加强经费管理，上海市第二中级人民法院制定了《关于加强会计工作的若干规定》、《货币资金、票据、印章及银行账户管理规定》、《经费开支审批规定》、《会计电算化管理办法》、《银行卡使用管理办法》、《代管款管理规定》等财务管理制度，对于本单位的预算编制、货币资金、发票报销、票据管理、原始凭证管理、财务收入和资金支出，均有明确的规定，项目财务管理制度健全，符合财务会计制度的规定，故该指标得满分。

(5) B23 经费管理制度执行有效性 权重3分，得3分

根据上海市第二中级人民法院《经费开支审批规定》，因公外出差旅费开支审批需根据不同金额由部门分管院长或分管财务院长审批；购置设备、办公用品需根据采购金额的不同报分管财务院长或

办公室分管财务主任审批等审批规定，经项目组对抽查凭证的核对，发现相关经费使用的凭证中含有申请单，且申请单上均有相关审批人的签字审批痕迹，因此本项目经费管理制度执行有效，该指标得满分。

(6) B24 票据使用制度执行有效性 权重 3 分，得 3 分

根据上海市第二中级人民法院《货币资金、票据、印章及银行账户管理规定》，现金和银行存款管理必须严格执行限额制度，且现金收支必须日清月结，银行票据应妥善保管、并专设登记簿进行记录，防止空白票据遗失和盗用；经过项目组抽查凭证及银行票据，本项目经费使用均按照规定执行，未出现票据遗失等情况，因此票据使用制度执行有效，该指标得满分。

(7) B25 财务监控有效性 权重 3 分，得 3 分

根据项目单位提供的材料以及项目组抽查的会计凭证，本项目在《上海市人民法院业务费支出“目”、“节”、“分节”科目》文件中明确了资金使用的范围，且项目单位在支出资金的过程中，采取了由分管财务院长或办公室分管财务主任审批的审批流程，并且在 2017 年 10 月进行了绩效跟踪，在绩效跟踪中未发现需要纠偏的问题。故该指标得满分。

(8) B31 管理制度健全性 权重 4 分，得 4 分

根据项目单位提供的材料。二中院在人事管理中，分别制定了《初任法官遴选工作实施办法》、《审判员晋升实施办法》、《书记员管理规定》、《干部教育培训实施办法》、《实习生带教管理办法》、《关于法官及其他工作人员辞职的规定》等，并制定了《干部年度考核办法》、《目标管理考核办法》等人事考核制度。

在档案管理方面，二中院制定了《档案管理规定》，在其中对档

案的制作、档案的收集与归档、档案质量验收、档案保管、档案利用等均进行了详细的规定。

在固定资产管理方面，二中院制定了《固定资产管理规定》，在其中对固定资产的管理职责、固定资产的范围、固定资产的采购、固定资产的分配和使用、固定资产的清查核帐、固定资产的产权处置均进行了详细的规定。

在采购方面，二中院将上海市统一的《上海市政府采购实施办法》作为本单位的政府采购管理制度。

因此，二中院管理制度健全，该指标得满分。

(9) B32 管理执行有效性 权重 4 分，得 4 分

根据二中院提供的相关材料，在采购方面，二中院根据《上海市政府采购实施办法》，对已列入集中采购目录的货物进行了政府采购。对未列入集中采购目录的子项目，由于各子项目预算均没有达到政府采购的要求，因此二中院院内自行选定供应商。因此本项目采购管理制度执行有效。

在人事管理方面，二中院在高校出具介绍信并经政治部审核同意后聘用实习生来院实习，并由业务庭制定专人对实习学生进行带教，实习生来院实习期间佩戴了“实习生”胸卡，并在实习结束后将“实习生”胸卡交回。针对在职的干部，二中院从德、能、勤、绩、廉五个方面进行了考察。

在档案管理方面，本项目档案由各职能部门指定专人进行了收集和保管，并按时整理归档。会计档案方面，当年的会计档案在会计年度终了之后，由财会部门保留一年，期满后于次年 6 月底之前移交档案部门。

在固定资产方面，购买固定资产的科室需填写设备采购的相关

申请，经过审批之后，由行政装备科统一进行购买。固定资产采购后，由物资采购员将所购固定资产交资产管理人和仓库保管员进行验收，符合要求后入库并开具《物品入库单》。

因此，二中院管理制度执行有效，该指标得满分。

(10) B33 合同内容完整性 权重 4 分，得 2 分

项目组翻阅了本项目涉及的各个合同，在裁判文书纠错系统运维、审判信息中心智能检索系统运维、上海法院 2017 年度信息化运维等项目的合同中，项目单位与供应商约定了当事人的名称、标的、数量、质量、价款、履行期限及地点和方式、违约责任、解决争议的方法，但在通过集市采购购置的硒鼓等货物的合同中，缺少了违约条款和解决争议的方法。

根据项目组了解，通过集市采购签订的合同为上海政府采购中心网上生成的统一合同，但项目单位未在此基础上与供应商签订额外的补充协议，明确违约条款和解决争议的方法，影响了风险控制。因此该指标得 2 分。

(11) B34 合同执行情况 权重 4 分，得 2 分

3.项目绩效

(1) C11 设备维修完成率 权重 3 分，得 3 分

本项目设备维修完成率 100%，因此该指标得满分。

(2) C12 办公用品购置完成率 权重 3 分，得 3 分

本项目，办公用品购置完成率 100%，故该指标得满分。

(3) C13 劳务费应补尽补率 权重 5 分，得 5 分

本项目劳务费应补尽补率为 100%，故该指标得满分。

(4) C14 设备维修后正常运行情况 权重 4 分，得 4 分

截至 2018 年年底，本项目共维修主要涉及到计算机、阅读器、

打印机、交换机、扫描仪等等，项目组经过与项目单位管理人员的访谈了解到，设备损坏均已完成维修，维修后的机器聚能达到正常运行的状态，故该指标得满分。

(5) C15 资金拨付及时性 权重 5 分，得 3 分

根据项目组抽查的会计凭证，部分项目未及时支付资金，因此该指标得 3 分。

(6) C21 累计受案数增长率 权重 5 分，得 5 分

2018 年二中院全年受理案件 24064 件，2016 年二中院全年受理案件 22017 件，累计受案数增长率为 9.3%，故该指标得满分。

(7) C22 累计结案数增长率 权重 5 分，得 5 分

2018 年二中院全年结案数为 24215 件，2016 年二中院全年结案数为 22100 件，累计结案增长率为 9.57%，故该指标的满分。

(8) C23 长效管理制度健全性 权重 4 分，得 4 分

二中院在《固定资产管理规定》中，对固定资产的分配和使用、固定资产的清查和核账、固定资产的产权处置均制定了详细、明确的管理者制度，因此本项目长效管理制度健全。

(9) C24 长效管理制度执行有效性 权重 4 分，得 4 分

项目组核对了项目单位提供的资料，各固定资产均由办公十分不安主任批准后由行政装备科组织实施分配；每季度核对一次固定资产登记情况；对需要进行处置的固定资产，由行政装备科提出处置意见，经办公室主任审核后，报请分管院长审批后处置。因此该指标得满分。

(10) C25 管理人员满意度 权重 5 分，得 3 分

由于本项目管理人员较少，项目组采取了访谈的形式确定本项目满意度，在接受访谈的 7 位管理人员中，共有 4 位对本项目完全满

意，但仍有 3 位管理人员认为本项目仍能有所改进，因此本项目管理人员满意情况为较满意，该指标得 3 分。

(11) C26 经费使用人员满意度 权重 5 分，得 5 分

在满意度问题中，主要设计了针对各项费用申请条件、各项费用流程繁琐情况、各项补贴流程的繁琐情况、费用审核及时情况、各项经费发放及时情况、各项经费应发实发情况的满意度，共 6 个问题，根据结果显示，管理人员整体满意程度为 100%，满意度水平优秀，各项内容满意度均为 100%。具体满意度情况如图 3-2 所示：

故该指标得满分。

四、主要经验及做法、存在问题和建议

(一) 存在的问题

1. 预算编制不够合理，费用列支不够精确

本项目在预算编制时，由于与中央补助人民法院办案专款存在相同的支出范围，故在预算编制时，两个项目的预算明细科目相同，导致在发生实际费用时，无法准确判断应从哪个项目里进行支出，可能会对预算的执行情况产生影响。

2. 绩效目标合理性存在不足，绩效管理有待完善

经评价发现，项目单位虽然按照财政要求填报绩效目标申报表，但是所填报的绩效目标和绩效指标不够科学，与项目实际内容不够匹配，与预算关联度差，绩效目标申报工作有待进一步完善。

(二) 建议和改进措施

1. 提高预算编制合理性，加强财政资金精细化管理

建议上海市第二中级人民法院在以后预算年度按照费用列支范围，自行重新对中央办案专款和审判执行业务费进行区分，并按照不同科目编制预算，使项目在实际业务开展中，能够准确、严格地

按照列支范围规范支出，加强财政资金精细化管理。

2.合理填报绩效目标申报表，提高预算管理水平

绩效目标贯穿项目实施的整个周期，指导着项目的实施方向；而绩效指标是绩效目标的具体化，对项目实施的各个阶段起着考核、监督、引导的作用。建议项目单位进一步重视绩效目标的申报工作，对每个项目的申报都应结合项目实施内容及特点，设定绩效目标及绩效指标，且需要注意绩效指标与指标框架的匹配性。

附件 1 绩效评价综合表

评价指标	权重	指标解释	数据来源	评分标准	业绩值	得分
A 项目决策	10	——	——	——	——	8
A1 项目立项	6	——	——	——	——	6
A11 战略目标适应性	3	考察项目是否支持二中院的目标实现并符合发展政策和优先发展重点	政策文件	①项目能够支持二中院目标的实现，得 1 分； ②与二中院的部门职能相适应，得 1 分； ③购买需求必须、合理和清晰，得 1 分。	适应	3
A12 项目立项规范性	3	考察项目立项是否规范，项目申请、设立的过程是否符合相关规定	政策文件	①项目立项申请符合相关要求或规定，得 1.5 分； ②项目立项申请提交的文件、材料符合相关要求，得 1.5 分。	规范	3
A2 项目目标	4	——	——	——	——	2

评价指标	权重	指标解释	数据来源	评分标准	业绩值	得分
A21 绩效目标设置合理性	2	考察绩效目标的合理性，是否符合项目实际情况	绩效目标申报表	①本项目已填报绩效目标申报表，得1分 ②项目与其产出和效果符合正常的业绩水平，得1分。	已填报绩效目标申报表，但不够合理	1
A22 绩效指标明确性	2	考察绩效目标设置的明确性，是否符合 SMART 原则	绩效目标申报表	①将项目绩效目标细化分解为具体绩效指标，得1分； ②绩效指标清晰、可衡量，得0.5分； ②与项目年度的年度计划相对应，符合正常的业绩水平，得0.5分。	已分解为具体的绩效指标，但部分指标不明确	1
B 项目管理	42	——	——	——		33
B1 投入管理	8	——	——	——	——	3

评价指标	权重	指标解释	数据来源	评分标准	业绩值	得分
B11 预算执行率	3	考察项目预算执行进度； 市级预算执行率=实际市级 预算支出数/项目市级预算 数*100%	数据 采集基 础表及 资金凭 证	此项指标以 100%为满分，每低于 一个百分点，减少分值得参考权重 分的 3%，指标低于 70%，得 0 分， 指标得分取整数。	94.3 %	2
B12 预算编制合理 性	5	考察预算编制是否有充分 的依据，编制是否有所细 化，合理，符合行业标准	数据 采集基 础表及 访谈	①预算编制细化至三级项目预 算，得 1 分 ②预算编制有明确的数量及单价， 得 2 分； ③预算编制参考了行业标准或文件 标准或往年预算执行情况，得 2 分。	不合 理	1
B2 财务管理	18	——	——	——	——	18
B21 资金使用合规 性	5	考察项目资金使用是否符 合相关财务管理制度的规 定；资金拨付是否有完整审 批程序和手续，是否符合项 目预算批复或合同规定的用 途；是否存在截留、挤占、 挪用、虚列支出、账目不明	查 账、审 账	①项目资金使用符合国家财经法 规以及部门财务管理制度的相关规 定，得 1 分； ②资金拨付有完整的审批程序和手 续，符合项目预算批复或合同规定 的用途，得 2 分； ③不存在截留、挤占、挪用、虚列	合规	5

评价指标	权重	指标解释	数据来源	评分标准	业绩值	得分
		晰等情况		支出等情况，得2分。		
B22 财务管理制度健全性	4	考察本项目财务制度是否健全，青干院是否建立完善的内部财务管理制度，制度是否完整、科学、合理	财务管理制度	①已制定或具有相应的预算、收入及支出制度或管理办法，得2分； ②财务或项目资金管理办法完整、科学、合理，得1分； ③符合财务会计制度的规定，得1分。	健全	4
B23 经费管理制度执行有效性	3	考察专业审判执行业务费的经费管理制度是否执行有效	项目资料	①根据财务管理制度进行经费管理，得3分。	有效	3

评价指标	权重	指标解释	数据来源	评分标准	业绩值	得分
B24 票据使用制度执行有效性	3	考察专业审判执行业务费的票据使用制度是否执行有效	项目资料	①根据财务管理制度进行票据使用，得3分。	有效	3
B25 财务监控有效性	3	考察项目单位是否对资金使用进行了必要的财务监控措施。	项目资料	①项目单位制定了资金使用范围或资金使用计划，得1分； ②资金使用过程中采取了审批流程，得1分。 ③资金使用后有相关审计或绩效评价等必要的财务检查措施，得1分。	有效	3
B3 项目实施	16	——	——	——	——	12
B31 管理制度健全性	4	考察各项管理制度是否健全，是否有采购管理制度、人事管理制度、固定资产管理制度、档案管理制度等	政策文件、项目资料	①制定了采购制度，得1分； ②制定了档案管理制度，得1分； ③制定了人事管理制度，得1分； ③制定了固定资产管理制度，得1分。	健全	4

评价指标	权重	指标解释	数据来源	评分标准	业绩值	得分
B32 管理执行有效性	4	考察项目管理制度是否有效执行，是否按管理制度开展了各项工作。	项目资料	①按采购制度进行了服务采购，得1分； ②按档案管理制度进行了档案管理，得1分； ③按认识管理制度进行了人事管理，得1分； ④按固定资产管理制度进行了固定资产管理，得1分	有效	4
B33 合同内容完整性	4	考察项目单位是否签订了服务合同，服务合同中的内容是否完整可操作。	项目资料	①所有合同中约定了当事人名称或姓名和住址、标的、数量、质量、价款或报酬、履行期限及地点和方式、违约责任、解决争议的方法，得1分； ②部分合同中的八要素有缺失，得2分； ③所有合同的八要素都有缺失，得0分。	部分合同缺失违约条款和解决争议的办法	2
B34 合同执行情况	4	考察项目单位是否按照合同履行职责，合同执行是否有效	项目资料	①按合同约定支付了资金，得满分。	部分未按合同约定支付	2

评价指标	权重	指标解释	数据来源	评分标准	业绩值	得分
C 项目绩效	48	——	——	——	——	44
C1 项目产出	20	——	——	——	——	18
C11 设备维修完成率	3	考察设备维修完成情况。 设备完成率=已完成维修设备数/应维修设备总数*100%	基础数据采集表、社会调查	此项指标以 100%为满分，每低于一个百分点，减少分值的参考权重分的 3%，低于 70%得 0 分。	100%	3
C12 办公用品购置完成率	3	考察办公用品购置完成情况。办公用品购置完成率=已完成购置办公用品数/计划购置办公用品数*100%	基础数据采集表、社会调查	此项指标以 100%为满分，每低于一个百分点，减少分值的参考权重分的 3%，低于 70%得 1 分。	100%	3
C13 劳务费应补尽补率	5	考察劳务费补贴发放完成情况。劳务费应补尽补率=已支付劳务费数/应支付劳务费数*100%	基础数据采集表、社会调查	此项指标以 100%为满分，每低于一个百分点，减少分值的参考权重分的 3%，低于 70%得 0 分。	100%	5

评价指标	权重	指标解释	数据来源	评分标准	业绩值	得分
C14 设备维修后正常运行情况	4	考察设备维修后是否能够正常运行。	基础数据采集表、社会调查	①全部能够正常运行，得满分； ②部分能够正常运行，得2分； ③都不能正常运行，得0分。	正常运行	4
C15 资金拨付及时性	5	考察经费拨付及时情况。	基础数据采集表、社会调查	①全部及时，得满分； ②部分不及时，得3分； ③全部不及时，得0分。	及时	3
C2 项目效益	28	——	——	——		26
C21 累计收案数增长率	5	考察2018年二中院累计收案数较2017年是否有所增长。累计收案数增长率= $(2018\text{年收案数}-2017\text{年收案数})/2017\text{年收案数}*100\%$	基础数据采集表、社会调查	此项指标以大于等于0%为满分，低于0%不得分。	9.30%	5
C22 累计结案数增长率	5	考察2018年二中院累计结案数较2017年是否有所增长。累计结案数增长率= $(2018\text{年结案数}-2017\text{年结$	基础数据采集表、社会调	此项指标以大于等于0%为满分，低于0%不得分。	9.57%	5

评价指标	权重	指标解释	数据来源	评分标准	业绩值	得分
		案数)/2017年结案数*100%	查			
C23 长效管理制度健全性	4	考察对于设备的运维等的管理制度是否健全	基础数据采集表、社会调查	①健全，得满分； ②不健全，不得分	健全	4
C24 长效管理制度执行有效性	4	考察对设备的运维管理制度是否执行有效	基础数据采集表、社会调查	①执行有效，得满分； ②执行有效，不得分	有效	4
C25 管理人员满意度	5	考察管理人员的满意情况	社会调查	①管理人员对本项目各项内容非常满意，得满分； ②管理人员对本项目各项内容较满意，得3分； ③管理人员对本项目各项内容不满意，不得分。	较满意	3

评价指标	权重	指标解释	数据来源	评分标准	业绩值	得分
C26 经费使用人员满意度	5	考察经费使用人员的满意情况	社会调查	此项指标以 85% 为满分，每低于一个百分点，减少分值的参考权重分的 4%，低于 60% 得 0 分。	100 %	5
总分	100	——	——	——		85

附件 2 满意度调查报告

2018 年专业审判执行业务费项目

经费使用人员满意度报告

为客观测定 2018 年专业审判执行业务费项目的社会效果，本次绩效评价根据公共财政理论原理引入“满意度”指标，对经费使用人员展开满意度调查。

一、研究设计

（一）调查对象、目的和内容

为客观测定项目资金的社会效果，分别针对上海市第二中级人民法院专业审判执行业务费经费使用人员展开满意度调查，具体内容如下：

经费使用人员对项目实施的满意度情况：包括各项费用申请条件、各项费用流程繁琐程度、各项补贴流程繁琐程度、费用审核及时情况、各项经费发放及时情况、各项经费应发实发情况。被调查经费使用人员的建议和意见等。

（二）调查方法

1. 样本量与抽样方式

经费使用人员满意度问卷对所有经费使用人员进行了随机抽样，共发放了调查问卷 20 份。

2. 问卷发放情况

项目组以现场问卷调查的形式开展经费使用人员满意度问卷调查工作。本次调研共发放问卷 20 份，回收问卷 19 份，其中有效问卷 19 份，经费使用人员问卷回收率 95%，经费使用人问卷有效率 100%。

二、调查结果分析

（一）经费使用人员满意度问卷结果分析

在满意度问题中，主要设计了针对各项费用申请条件、各项费用流程繁琐情况、各项补贴流程的繁琐情况、费用审核及时情况、各项经费发放及时情况、各项经费应发实发情况的满意度，共 6 个问题，根据结果显示，经费使用人员整体满意程度为 100%，满意度水平优秀，各项内容满意度均为 100%，具体如下图所示：

图 1 经费使用人员满意度

附件 3 访谈报告

2018 年专业审判执行业务费项目访谈报告

受上海市第二中级人民法院的委托，上海玄钥管理咨询有限公司对 2018 年专业审判执行业务费项目进行绩效评价。根据项目绩效评价的设计，对上海市第二中级人民法院管理人员进行访谈，作为此次绩效评价的重要组成部分。

此次访谈对象包括上海市第二中级人民法院管理人员及财务老师。针对 2018 年专业审判执行业务费项目的背景、内容、资金、管理、实施情况等问题进行访问和了解。

1.请您简要谈谈您对于 2018 年专业审判执行业务费项目管理的项目背景？

中共中央在 1982 年明确提出“对政法各部门的经费要给予保障”的指示精神，国务院也在（国发[1983]180 号）文件中进一步要求各省、自治区、直辖市人民政府“对各级人民法院必需的业务经费，要切实予以解决”。至 2001 年，财政部、最高人民法院印发了《人民法院财务管理暂行办法》（财行[2001]276 号），对于人民法院业务经费的开支范围进行了明确规定。

为贯彻中央及最高人民法院指示精神，上海市高级人民法院、上海市财政局下达了《上海市人民法院业务费开支范围》、《上海市人民法院业务费支出“目”、“节”、“分节”科目》对“人民法院业务费开支范围”作出补充通知。

对此，上海市第二中级人民法院根据《上海市财政局、上海市高级人民法院关于下达〈上海市人民法院业务费开支范围〉、〈上海市人民法院业务费支出“目”、“节”、“分节”科目〉的通知》，设置了专业审判执行业务费，主要用于支付办案补助费、劳务费、维修费、

印刷费以及执行费。

2.请您简要谈谈 2018 年专业审判执行业务费项目的项目目的是？

通过专业审判执行费，有力地保障法院审判业务工作经费，使得法院能够正常行使审判权，提升法院审判管理工作与法官整体业务素质，充分展示司法的公正性和为民性，实现法院审判工作的公正和效率，取得社会广泛认可。

3.本项目的预算及支出情况是？

2018年专业审判执行业务费项目预算为 1200.82 万元，项目资金全部由市财政承担。其中，办案补助费预算安排 600.82 万元、劳务费预算安排 250 万元、维修费预算安排 300 万元、印刷费预算安排 50 万元。截至 2018 年 12 月 31 日，本项目共支出 1158.04 万元，预算执行率为 96.44%

4.本项目预算测算依据是什么？

往年预算。

5.本项目是否涉及政府采购？

列入集中采购目录的货物通过集市采购采购，其余均未达到政府采购要求，因此自行采购，但本单位会自行进行一些内部的招标程序。

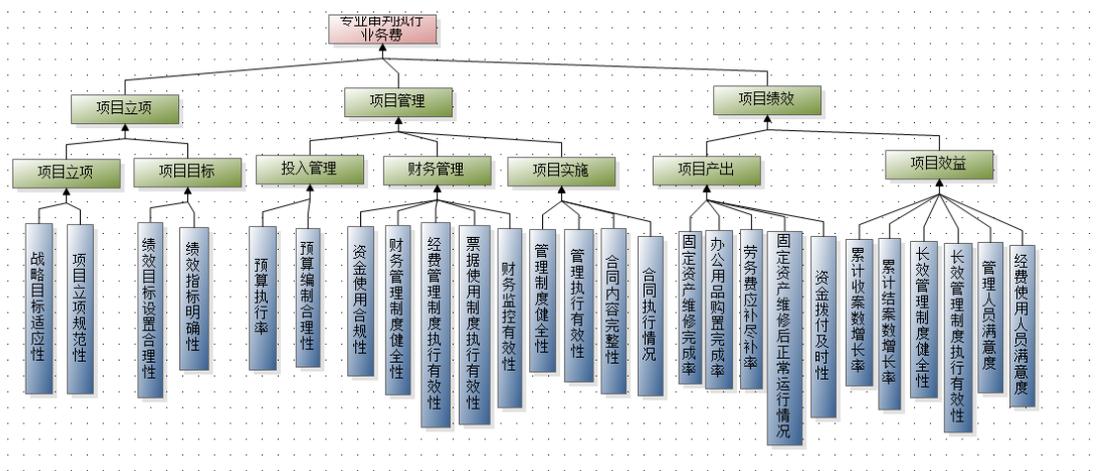
附件 4 层次分析法

2018 年专业审判业务执行费项目绩效评价指标体系的权重是通过应用层次分析法计算得出的。层次分析法 (Analytic Hierarchy Process, 简称 AHP) 是将复杂问题分解为多个组成因素, 并将这些因素按支配关系进一步分解, 按目标层、准则层、指标层排列起来, 形成一个多目标、多层次的模型, 形成有序的递阶层次结构, 通过两两比较的方式确定层次中诸因素的相对重要性, 然后综合评估主体的判断确定诸因素相对重要性的总排序, 最后确定各个因素的权重。

一、建立递阶层次结构模型

对问题涉及的因素进行分类, 构造一个各因素之间相互联结的递阶层次结构模型, 其中处于最上面的层次一般为问题的预定目标, 通常只有一个元素, 中间层的元素一般是准则层和子准则层, 最低层一般是方案层。

本次绩效评价指标体系递阶层次结构模型如下:



二、构建两两比较判断矩阵、层次总排序和一致性检验

在建立本项目绩效评价指标体系递阶层次结构模型后, 将各个层次的指标进行两两比较, 对其相对重要性进行判断, 建立两两判

断矩阵，之后对判断矩阵进行一致性检验，检验通过后计算出其相对权重。每一层次各指标的相对重要性用数值形式给出判断，数值标度及其含义见下表：

表 1 标度及其含义

标度	含义
1	两指标相比，具有同等重要程度
3	两指标相比，一个指标比另一个指标稍微重要
5	两指标相比，一个指标比另一个指标明显重要
7	两指标相比，一个指标比另一个指标非常重要
9	两指标相比，一个指标比另一个指标极端重要
2, 4, 6, 8	取上述两相邻判断的中值

本项目绩效评价指标体系各指标判断矩阵、一致性检验结果如下：

1. 专业审判执行业务费 一致性比例：0.0000; 对“专业审判执行业务费”的权重：1.0000; λ_{\max} ：3.0000				
专业审判执行...	项目立项	项目管理	项目绩效	W_i
项目立项	1.0000	0.2381	0.2083	0.1000
项目管理	4.2000	1.0000	0.8750	0.4200
项目绩效	4.8000	1.1429	1.0000	0.4800
2. 项目立项 一致性比例：0.0000; 对“专业审判执行业务费”的权重：0.1000; λ_{\max} ：2.0000				
项目立项	项目立项	项目目标	W_i	
项目立项	1.0000	1.5000	0.6000	
项目目标	0.6667	1.0000	0.4000	
3. 项目管理 一致性比例：0.0000; 对“专业审判执行业务费”的权重：0.4200; λ_{\max} ：3.0000				
项目管理	投入管理	财务管理	项目实施	W_i
投入管理	1.0000	0.4444	0.5000	0.1905
财务管理	2.2500	1.0000	1.1250	0.4286
项目实施	2.0000	0.8889	1.0000	0.3810
4. 项目绩效 一致性比例：0.0000; 对“专业审判执行业务费”的权重：0.4800; λ_{\max} ：2.0000				
项目绩效	项目产出	项目效益	W_i	
项目产出	1.0000	0.7143	0.4167	
项目效益	1.4000	1.0000	0.5833	
5. 项目立项 一致性比例：0.0000; 对“专业审判执行业务费”的权重：0.0600; λ_{\max} ：2.0000				
项目立项	战略...	项目...	W_i	
战略目标适应性	1.0000	1.0000	0.5000	
项目立项规范性	1.0000	1.0000	0.5000	

6. 项目目标 一致性比例 : 0.0000; 对“专业审判执行业务费”的权重 : 0.0400; λ_{max} : 2.0000

项目目标	绩效...	绩效...	Wi
绩效目标设置...	1.0000	1.0000	0.5000
绩效指标明确性	1.0000	1.0000	0.5000

7. 投入管理 一致性比例 : 0.0000; 对“专业审判执行业务费”的权重 : 0.0800; λ_{max} : 2.0000

投入管理	预算...	预算...	Wi
预算执行率	1.0000	0.6000	0.3750
预算编制合理性	1.6667	1.0000	0.6250

8. 财务管理 一致性比例 : 0.0000; 对“专业审判执行业务费”的权重 : 0.1800; λ_{max} : 5.0000

财务管理	资金...	财务...	经费...	票据...	财务...	Wi
资金使用合规性	1.0000	1.2500	1.6667	1.6667	1.6667	0.2778
财务管理制度...	0.8000	1.0000	1.3333	1.3333	1.3333	0.2222
经费管理制度...	0.6000	0.7500	1.0000	1.0000	1.0000	0.1667
票据使用制度...	0.6000	0.7500	1.0000	1.0000	1.0000	0.1667
财务监控有效性	0.6000	0.7500	1.0000	1.0000	1.0000	0.1667

9. 项目实施 一致性比例 : 0.0000; 对“专业审判执行业务费”的权重 : 0.1600; λ_{max} : 4.0000

项目实施	管理...	管理...	合同...	合同...	Wi
管理制度健全性	1.0000	1.0000	1.0000	1.0000	0.2500
管理执行有效性	1.0000	1.0000	1.0000	1.0000	0.2500
合同内容完整性	1.0000	1.0000	1.0000	1.0000	0.2500
合同执行情况	1.0000	1.0000	1.0000	1.0000	0.2500

10. 项目产出 一致性比例 : 0.0000; 对“专业审判执行业务费”的权重 : 0.2000; λ_{max} : 5.0000

项目产出	固定...	办公...	劳务...	固定...	资金...	Wi
固定资产维修...	1.0000	1.0000	0.6000	0.7500	0.6000	0.1500
办公用品购置...	1.0000	1.0000	0.6000	0.7500	0.6000	0.1500
劳务费应补尽...	1.6667	1.6667	1.0000	1.2500	1.0000	0.2500
固定资产维修...	1.3333	1.3333	0.8000	1.0000	0.8000	0.2000
资金拨付及时性	1.6667	1.6667	1.0000	1.2500	1.0000	0.2500

11. 项目效益 一致性比例 : 0.0000; 对“专业审判执行业务费”的权重 : 0.2800; λ_{max} : 6.0000

项目效益	累计...	累计...	长效...	长效...	管理...	经费...	Wi
累计收案数增...	1.0000	1.0000	1.2500	1.2500	1.0000	1.0000	0.1786
累计结案数增...	1.0000	1.0000	1.2500	1.2500	1.0000	1.0000	0.1786
长效管理制度...	0.8000	0.8000	1.0000	1.0000	0.8000	0.8000	0.1429
长效管理制度...	0.8000	0.8000	1.0000	1.0000	0.8000	0.8000	0.1429
管理人员满意度	1.0000	1.0000	1.2500	1.2500	1.0000	1.0000	0.1786
经费使用人员...	1.0000	1.0000	1.2500	1.2500	1.0000	1.0000	0.1786

各指标权重计算结果如下:

最终结果

备选方案	权重
战略目标适应性	0.0300
项目立项规范性	0.0300
绩效目标设置...	0.0200
绩效指标明确性	0.0200
预算执行率	0.0300
预算编制合理性	0.0500
资金使用合规性	0.0500
财务管理制度...	0.0400
经费管理制度...	0.0300
票据使用制度...	0.0300
财务监控有效性	0.0300
管理制度健全性	0.0400
管理执行有效性	0.0400
合同内容完整性	0.0400
合同执行情况	0.0400
固定资产维修...	0.0300
办公用品购置...	0.0300
劳务费应补尽...	0.0500
固定资产维修...	0.0400
资金拨付及时性	0.0500
累计收案数增...	0.0500
累计结案数增...	0.0500
长效管理制度...	0.0400
长效管理制度...	0.0400
管理人员满意度	0.0500
经费使用人员...	0.0500

附件 4 工作底稿

A11“战略目标适应性”底稿

绩效项目名称：2018 年专业审判执行业务费

项目实施部门：上海市第二中级人民法院

指标解释	考察项目是否支持二中院的目标实现并符合发展政策和优先发展重点
指标权重	指标权重：3 分
	指标权重设定的依据、理由：反应项目是否支持部门目标的实现。
评价标准	指标标杆值：项目能够支持二中院工作目标的实现，与二中院职能密切相关，购买需求必须、合理和清晰，得满分
	指标标杆值依据：项目与二中院战略目标完全吻合
	指标评分细则：①项目能够支持二中院目标的实现，得 1 分； ②与二中院的部门职能相适应，得 1 分； ③购买需求必须、合理和清晰，得 1 分。
数据来源	政策文件
评价结果	<p>指标评分计算过程及依据：项目组根据本项目的实施内容以及相关背景材料，梳理了本项目的实施目的。本项目实施的主要目的是通过专业审判执行费，有力地保障法院审判业务工作经费，使得法院能够正常行使审判权，提升法院审判管理工作与法官整体业务素质，充分展示司法的公正性和为民性，实现法院审判工作的公正和效率，取得社会广泛认可。</p> <p>而上海市第二中级人民法院为上海市高级人民法院下属的中级法院之一，其主要职责包括审理辖区内法律规定由中级人民法院管辖的刑事、民事和行政等案件。</p> <p>因此本项目能够支持上海市第二中级人民法院目标的实现，与上海市第二中级人民法院的部门职能相适应，购买需求必</p>

须、合理且清晰。因此该指标得满分。

指标得分：3分

A12“项目立项规范性”底稿

绩效项目名称：2018 年专业审判执行业务费

项目实施部门：上海市第二中级人民法院

指标解释	考察项目立项是否规范，项目申请、设立的过程是否符合相关规定
指标权重	指标权重：3分
	指标权重设定的依据、理由：这个指标考察项目立项的规范性。
评价标准	指标标杆值：项目按规定的程序申请设立，提交的文件、材料符合相关要求的，得满分。
	指标标杆值依据：项目的定位明确、依据充分
	指标评分细则：①项目立项申请符合相关要求或规定，得1.5分； ②项目立项申请提交的文件、材料符合相关要求，得1.5分。
数据来源	政策文件
评价结果	指标评分计算过程及依据：项目组核对了本项目立项的相关材料并经过与项目单位访谈后得知，本项目由上海市第二中级人民法院根据《上海市人民法院业务费支出“目”、“节”、“分节”科目》对“人民法院业务费开支范围”的相关要求设立，并报上海市高级人民法院审批，项目立项申请符合相关要求或规定，申请提交的文件、材料符合相关要求，因此该指标得满分。
	指标得分：3分

A21“绩效目标设置合理性”底稿

绩效项目名称：2018 年专业审判执行业务费

项目实施部门：上海市第二中级人民法院

指标解释	考察绩效目标的合理性，是否符合项目实际情况
指标权重	指标权重：2分
	指标权重设定的依据、理由：反映绩效目标设置是否合理，是重要的项目决策指标
评价标准	指标标杆值：项目设置了绩效目标，且体现了具体目标值的，得满分
	指标标杆值依据：市财政局对于预算绩效管理的要求
	指标评分细则：①本项目已填报绩效目标申报表，得1分 ②项目与其产出和效果符合正常的业绩水平，得1分。
数据来源	绩效目标申报表
评价结果	<p>指标评分计算过程及依据：本项目在预算申报时已填报了《上海市第二中级人民法院财政支出项目绩效目标申报表》，表中项目单位填报的“绩效总目标”及“年度绩效目标”如下：</p> <p>绩效总目标：确保本院2018年度审判执行业务的顺利进行。</p> <p>年度绩效目标：根据2018年预算计划，及时按进度完成各子项目工作，保障人民法院依法履行审判执行业务的经费需要。专业审判执行业务、审判资料购置、审判业务调研工作、法制宣传以及档案管理工作完成率均为100%。</p> <p>由于该绩效目标未能体现其明确的产出和效果，因此本项目绩效目标设置较为不合理，该指标得1分。</p>
	指标得分：1分

A22“绩效目标明确性”底稿

绩效项目名称：2018 年专业审判执行业务费

项目实施部门：上海市第二中级人民法院

指标解释	考察绩效目标设置的明确性，是否符合 SMART 原则
指标权重	指标权重：1 分
	指标权重设定的依据、理由：反映绩效目标设置是否准确，是重要的项目决策指标
评价标准	指标标杆值：将项目绩效目标细化分解为具体绩效指标，与项目年度的年度计划相对应，符合正常的业绩水平和可实现性，得满分
	指标标杆值依据：市财政局对于预算绩效管理的要求
	指标评分细则：①将项目绩效目标细化分解为具体绩效指标，得 1 分； ②绩效指标清晰、可衡量，得 0.5 分； ③与项目年度的年度计划相对应，符合正常的业绩水平，得 0.5 分。
数据来源	绩效目标申报表
评价结果	指标评分计算过程及依据：根据项目组获取的《上海市第二中级人民法院财政支出项目绩效目标申报表》，项目单位在编制预算时虽然将绩效目标细化成了绩效指标，但绩效指标不够清晰、可衡量，未与年度计划相对应，未体现正常的业绩水平，因此该项目绩效指标较不明确，该指标得 1 分。
	指标得分：1 分

B11“预算执行率”底稿

绩效项目名称：2018 年专业审判执行业务费

项目实施部门：上海市第二中级人民法院

指标解释	考察项目预算执行进度； $\text{预算执行率} = \text{实际支出数} / \text{项目预算数} * 100\%$
指标权重	指标权重：3 分
	指标权重设定的依据、理由：财政预算执行率反映财政预算编制的科学和执行情况
评价标准	指标标杆值：此项指标以 100% 为满分
	指标标杆值依据：财政预算的基本要求
	指标评分细则：此项指标以 100% 为满分，每低于一个百分点，减少分值得参考权重分的 3%，指标低于 70%，得 0 分，指标得分取整数。
数据来源	预算批复文件、记账凭证
评价结果	指标评分计算过程及依据：根据项目组从项目单位财务系统中导出的项目预算编制以及预算执行情况，本项目年初预算金额为 1200.82 万元，实际支出 1158.04 万元，预算执行率为 96.44%，因此，该指标得 2 分。
	指标得分：2 分

B12“预算编制合理性”底稿

绩效项目名称：2018 年专业审判执行业务费

项目实施部门：上海市第二中级人民法院

指标解释	考察预算编制是否有充分的依据，编制是否有所细化，合理，符合行业标准
指标权重	指标权重：5分
	指标权重设定的依据、理由：反映预算编制情况。
评价标准	指标标杆值：预算编制细化至三级项目预算，有明确的数量及单价，参考了行业标准或文件标准或往年预算执行情况，得满分
	指标标杆值依据：财政资金管理的的基本要求
	指标评分细则：①预算编制细化至三级项目预算，得1分 ②预算编制有明确的数量及单价，得2分； ③预算编制参考了行业标准或文件标准或往年预算执行情况，得2分。
数据来源	资金明细账、记账凭证
评价结果	指标评分计算过程及依据：根据项目单位提供的预算批复明细，虽然本项目预算编制已细化至三级，但本项目预算编制为根据往年的预算编制情况确定，在进行预算编制时未将子项目的各项内容细化至数量及单价，且由于中央补助人民法院办案专款的列支范围与本项目相同，在实际预算编制时，两个项目存在预算明细科目相同的情况，不利于项目单位进行预算精细化管理。 因此，项目组认为本项目预算编制依据不够充分，预算编制合理性存在偏差，该指标得1分。
	指标得分：1分

B21“资金使用合规性”底稿

绩效项目名称：2018 年专业审判执行业务费

项目实施部门：上海市第二中级人民法院

指标解释	考察项目资金使用是否符合相关财务管理制度的规定；资金拨付是否有完整审批程序和手续，是否符合项目预算批复或合同规定的用途；是否存在截留、挤占、挪用、虚列支出、账目不明晰等情况
指标权重	指标权重：5分
	指标权重设定的依据、理由：反应资金使用是否符合相关规定
评价标准	指标标杆值：项目资金使用符合国家财经法规和财务管理制度以及有关专项资金管理办法的规定，资金拨付有完整的审批程序和手续，符合项目预算批复或合同规定的用途，不存在截留、挤占、挪用、序列支出等情况，得满分
	指标标杆值依据：财政资金使用的基本要求
	指标评分细则：①项目资金使用符合国家财经法规以及部门财务管理制度的相关规定，得1分； ②资金拨付有完整的审批程序和手续，符合项目预算批复或合同规定的用途，得2分； ③不存在截留、挤占、挪用、虚列支出等情况，得2分。
数据来源	资金明细账、记账凭证
评价结果	指标评分计算过程及依据：项目组抽查了本项目明细账以及相关会计凭证，在抽查的会计凭证中，本项目各类资金使用均有详细的申请文件，经过了规定的审批流程，且支付对象与合同约定对象相同，本项目资金使用符合国家法规以及财务管理制度，资金支出范围与《上海市人民法院业务费支出“目”、“节”、“分节”科目》中的要求相符，项目资金拨付有完整的审批流程及手续，不存在截留、挤占、挪用、虚列支出等情况，

故本项目资金使用合规，该指标得满分。

指标得分：5分

B22“财务管理制度健全性”底稿

绩效项目名称：2018 年专业审判执行业务费

项目实施部门：上海市第二中级人民法院

指标解释	考察本项目财务制度是否健全，二中院是否建立完善的内部财务管理制度，制度是否完整、科学、合理
指标权重	指标权重：4分
	指标权重设定的依据、理由：财务管理制度是保障项目顺利实施的基础
评价标准	指标标杆值：已制定或具有相应的财务或项目资金管理办法，财务或项目资金管理办法完整、科学、合理，符合财务会计制度的规定，得满分
	指标标杆值依据：项目本身的要求，需要有非常健全的制度
	指标评分细则：①已制定或具有相应的预算、收入及支出制度或管理办法，得2分； ②财务或项目资金管理办法完整、科学、合理，得1分； ③符合财务会计制度的规定，得1分。
数据来源	项目资金管理制度
评价结果	指标评分计算过程及依据：为加强经费管理，上海市第二中级人民法院制定了《关于加强会计工作的若干规定》、《货币资金、票据、印章及银行账户管理规定》、《经费开支审批规定》、《会计电算化管理办法》、《银行卡使用管理办法》、《代管款管理规定》等财务管理制度，对于本单位的预算编制、货币资金、发票报销、票据管理、原始凭证管理、财务收入和资金支出，均有明确的规定，项目财务管理制度健全，符合财务会计制度的规定，故该指标得满分。
	指标得分：4分

B23“经费管理制度执行有效性”底稿

绩效项目名称：2018 年专业审判执行业务费

项目实施部门：上海市第二中级人民法院

指标解释	考察专业审判执行业务费的经费管理制度是否执行有效
指标权重	指标权重：3分
	指标权重设定的依据、理由：财务管理制度是保障项目顺利实施的基础
评价标准	指标标杆值：根据财务管理制度进行经费管理，得满分
	指标标杆值依据：项目本身的要求，需要有非常健全的制度
	指标评分细则：①根据财务管理制度进行经费管理，得3分。
数据来源	项目资金管理制度
评价结果	指标评分计算过程及依据：根据上海市第二中级人民法院《经费开支审批规定》，因公外出差旅费开支审批需根据不同金额由部门分管院长或分管财务院长审批；购置设备、办公用品需根据采购金额的不同报分管财务院长或办公室分管财务主任审批等审批规定，经项目组对抽查凭证的核对，发现相关经费使用的凭证中含有申请单，且申请单上均有相关审批人的签字审批痕迹，因此本项目经费管理制度执行有效，该指标得满分。
	指标得分：3分

B24“票据使用制度执行有效性”底稿

绩效项目名称：2018 年专业审判执行业务费

项目实施部门：上海市第二中级人民法院

指标解释	考察专业审判执行业务费的票据使用制度是否执行有效
指标权重	指标权重：3分
	指标权重设定的依据、理由：财务管理制度是保障项目顺利实施的基础
评价标准	指标标杆值：根据财务管理制度进行票据使用，得满分
	指标标杆值依据：项目本身的要求，需要有非常健全的制度
	指标评分细则：①根据财务管理制度进行票据使用，得3分。
数据来源	项目资金管理制度
评价结果	指标评分计算过程及依据：根据上海市第二中级人民法院《货币资金、票据、印章及银行账户管理规定》，现金和银行存款管理必须严格执行限额制度，且现金收支必须日清月结，银行票据应妥善保管、并专设登记簿进行记录，防止空白票据遗失和盗用；经过项目组抽查凭证及银行票据，本项目经费使用均按照规定执行，未出现票据遗失等情况，因此票据使用制度执行有效，该指标得满分。
	指标得分：3分

B25“财务监控有效性”底稿

绩效项目名称：2018 年专业审判执行业务费

项目实施部门：上海市第二中级人民法院

指标解释	考察项目单位是否对资金使用进行了必要的财务监控措施。
指标权重	指标权重：3分
	指标权重设定的依据、理由：财务监控是保障项目顺利实施的基础
评价标准	指标标杆值：制定了资金使用范围或资金使用计划，在资金使用过程中采取了审批流程，资金使用后进行了审计或绩效评价，得满分
	指标标杆值依据：项目本身的要求，需要有非常健全的制度
	指标评分细则：①项目单位制定了资金使用范围或资金使用计划，得1分； ②资金使用过程中采取了审批流程，得1分。 ③资金使用后有相关审计或绩效评价等必要的财务检查措施，得1分。
数据来源	项目资金管理制度
评价结果	指标评分计算过程及依据：根据项目单位提供的材料以及项目组抽查的会计凭证，本项目在《上海市人民法院业务费支出“目”、“节”、“分节”科目》文件中明确了资金使用的范围，且项目单位在支出资金的过程中，采取了由分管财务院长或办公室分管财务主任审批的审批流程，并且在2017年10月进行了绩效跟踪，在绩效跟踪中未发现需要纠偏的问题。故该指标得满分。
	指标得分：3分

B31“管理制度健全性”底稿

绩效项目名称：2018 年专业审判执行业务费

项目实施部门：上海市第二中级人民法院

指标解释	考察各项管理制度是否健全，是否有采购管理制度、人事管理、固定资产管理、档案管理制度等
指标权重	指标权重：4分
	指标权重设定的依据、理由：管理制度是保障项目顺利的基础，制度是否健全很关键
评价标准	指标标杆值：制定了采购制度、档案管理制度、认识管理制度、固定资产管理制度，管理制度健全有效，得满分
	指标标杆值依据：项目自身要求
	指标评分细则：①制定了采购制度，得1分； ②制定了档案管理制度，得1分； ③制定了人事管理制度，得1分； ③制定了固定资产管理制度，得1分。
数据来源	相关文件
评价结果	<p>指标评分计算过程及依据：根据项目单位提供的材料。二中院在人事管理中，分别制定了《初任法官遴选工作实施办法》、《审判员晋升实施办法》、《书记员管理规定》、《干部教育培训实施办法》、《实习生带教管理办法》、《关于法官及其他工作人员辞职的规定》等，并制定了《干部年度考核办法》、《目标管理考核办法》等人事考核制度。</p> <p>在档案管理方面，二中院制定了《档案管理规定》，在其中对档案的制作、档案的收集与归档、档案质量验收、档案保管、档案利用等均进行了详细的规定。</p> <p>在固定资产管理方面，二中院制定了《固定资产管理规定》，在其中对固定资产的管理职责、固定资产的范围、固定资产的</p>

采购、固定资产的分配和使用、固定资产的清查核帐、固定资产的产权处置均进行了详细的规定。

在采购方面，二中院将上海市统一的《上海市政府采购实施办法》作为本单位的政府采购管理制度。

指标得分：2分

B32“管理制度执行有效性”底稿

绩效项目名称：2018 年专业审判执行业务费

项目实施部门：上海市第二中级人民法院

指标解释	考察项目管理制度是否有效执行，是否按管理制度进行了服务采购及档案管理等工作。
指标权重	指标权重：4分
	指标权重设定的依据、理由：管理制度是保障项目顺利的基础，是否有效执行很关键
评价标准	指标标杆值：按采购制度进行了服务采购，按档案管理制度进行了档案管理，按人事管理制度进行了人事管理，按固定资产管理制度进行了固定资产管理，得满分
	指标标杆值依据：项目管理要求
	指标评分细则：①按采购制度进行了服务采购，得1分； ②按档案管理制度进行了档案管理，得1分； ③按人事管理制度进行了人事管理，得1分； ④按固定资产管理制度进行了固定资产管理，得1分
数据来源	相关文件
评价结果	<p>指标评分计算过程及依据：根据二中院提供的相关材料，在采购方面，二中院根据《上海市政府采购实施办法》，对已列入集中采购目录的货物进行了政府采购。对未列入集中采购目录的子项目，由于各子项目预算均没有达到政府采购的要求，因此二中院院内自行选定供应商。因此本项目采购管理制度执行有效。</p> <p>在人事管理方面，二中院在高校出具介绍信并经政治部审核同意后聘用实习生来院实习，并由业务庭制定专人对实习学生进行带教，实习生来院实习期间佩戴了“实习生”胸卡，并在实习结束后将“实习生”胸卡交回。针对在职的干部，二中院从德、能、勤、绩、廉五个方面进行了考察。</p>

在档案管理方面，本项目档案由各职能部门指定专人进行了收集和保管，并按时整理归档。会计档案方面，当年的会计档案在会计年度终了之后，由财会部门保留一年，期满后于次年6月底之前移交档案部门。

在固定资产方面，购买固定资产的科室需填写设备采购的相关申请，经过审批之后，由行政装备科统一进行购买。固定资产采购后，由物资采购员将所购固定资产交资产管理人和仓库保管员进行验收，符合要求后入库并开具《物品入库单》。

因此，二中院管理制度执行有效，该指标得满分。

指标得分：4分

B33“合同内容完整性”底稿

绩效项目名称：2018 年专业审判执行业务费

项目实施部门：上海市第二中级人民法院

指标解释	考察项目单位是否签订了服务合同，服务合同中的内容是否完整可操作。
指标权重	指标权重：4分
	指标权重设定的依据、理由：合同签订是委托第三方工作的重要环节
评价标准	指标标杆值：服务合同都中规定了当事人的名称或者姓名和住所；标的；数量；质量；价款或者报酬；履行期限及地点和方式；违约责任；解决争议的方法等，得满分
	指标标杆值依据：政府采购的基本要求
	指标评分细则：①所有合同中约定了当事人名称或姓名和住址、标的、数量、质量、价款或报酬、履行期限及地点和方式、违约责任、解决争议的方法，得1分； ②部分合同中的八要素有缺失，得2分； ③所有合同的八要素都有缺失，得0分。
数据来源	相关文件、社会调查
评价结果	<p>指标评分计算过程及依据：项目组翻阅了本项目涉及的各个合同，在裁判文书纠错系统运维、审判信息中心智能检索系统运维、上海法院 2018 年度信息化运维等项目的合同中，项目单位与供应商约定了当事人的名称、标的、数量、质量、价款、履行期限及地点和方式、违约责任、解决争议的方法，但在通过集市采购购置的硒鼓等货物的合同中，缺少了违约条款和解决争议的方法。</p> <p>根据项目组了解，通过集市采购签订的合同为上海政府采购中心网上生成的统一合同，但项目单位未在此基础上与供应商签订额外的补充协议，明确违约条款和解决争议的方法，影响了风险控制。因此该指标得2分。</p>

指标得分：2分

B34“合同执行情况”底稿

绩效项目名称：2018 年专业审判执行业务费

项目实施部门：上海市第二中级人民法院

指标解释	考察项目单位是否按照合同履行职责，合同执行是否有效
指标权重	指标权重：4分
	指标权重设定的依据、理由：合同执行是委托第三方工作的重要环节
评价标准	指标标杆值：按合同约定支付了资金，得满分
	指标标杆值依据：政府采购的基本要求
	指标评分细则：①按合同约定支付了资金，得满分。
数据来源	相关文件、社会调查
评价结果	指标评分计算过程及依据：项目组抽查了本项目的部分会计凭证及其原始凭证，发现部分项目晚于应支付时间，且出现了跨年情况，因此该项目资金支付未按合同执行，该指标得2分。
	指标得分：2分

C11“设备维修完成率”底稿

绩效项目名称：2018 年专业审判执行业务费

项目实施部门：上海市第二中级人民法院

指标解释	<p>考察计划购置的医用设备是否完成了采购。</p> <p>设备采购完成率=采购了的设备数/计划采购设备数*100%</p>
指标权重	指标权重：3分
	指标权重设定的依据、理由：需要保证设备维修全部完成
评价标准	指标标杆值：此项指标以 100%为满分
	指标标杆值依据：主管部门要求
	指标评分细则：此项指标以 100%为满分，每低于一个百分点，减少分值的参考权重分的 3%，低于 70%得 0 分。
数据来源	基础数据采集表、社会调查
评价结果	指标评分计算过程及依据：设备维修完成率 100%，因此该指标得满分。
	指标得分：3分

C12“办公用品购置完成率”底稿

绩效项目名称：2018 年专业审判执行业务费

项目实施部门：上海市第二中级人民法院

指标解释	考察办公用品购置完成情况。办公用品购置完成率=已完成购置办公用品数/计划购置办公用品数*100%
指标权重	指标权重：3分
	指标权重设定的依据、理由：需要保证办公用品购置任务全部完成
评价标准	指标标杆值：此项指标以 100%为满分
	指标标杆值依据：主管部门要求
	指标评分细则：此项指标以 100%为满分，每低于一个百分点，减少分值的参考权重分的 3%，低于 70%得 0分。
数据来源	基础数据采集表、社会调查
评价结果	指标评分计算过程及依据：办公用品购置完成率 100%，故该指标得满分。
	指标得分：3分

C13“劳务费应补尽补率”底稿

绩效项目名称：2018 年专业审判执行业务费

项目实施部门：上海市第二中级人民法院

指标解释	考察劳务费补贴发放完成情况。劳务费应补尽补率=已支付劳务费数/应支付劳务费数*100%
指标权重	指标权重：5 分
	指标权重设定的依据、理由：劳务费应按计划完成发放。
评价标准	指标标杆值：此项指标以 100%为满分
	指标标杆值依据：项目要求
	指标评分细则：此项指标以 100%为满分，每低于一个百分点，减少分值的参考权重分的 3%，低于 70%得 1 分。
数据来源	基础数据采集表、社会调查
评价结果	指标评分计算过程及依据：劳务费应补尽补率为 100%，故该指标得满分。
	指标得分：5 分

C14“设备维修后正常运行情况”底稿

绩效项目名称：2018 年专业审判执行业务费

项目实施部门：上海市第二中级人民法院

指标解释	考察设备维修后是否能够正常运行。
指标权重	指标权重：4分
	指标权重设定的依据、理由：反应项目产出质量。
评价标准	指标标杆值：正常运行为满分
	指标标杆值依据：项目要求
	指标评分细则：①全部能够正常运行，得满分； ②部分能够正常运行，得2分； ③都不能正常运行，得0分。
数据来源	基础数据采集表、社会调查
评价结果	指标评分计算过程及依据：项目组经过与项目单位管理人员的访谈了解到，设备损坏均已完成维修，维修后的机器聚能达到正常运行的状态，故该指标得满分。
	指标得分：4分

C15“资金拨付及时性”底稿

绩效项目名称：2018 年专业审判执行业务费

项目实施部门：上海市第二中级人民法院

指标解释	考察经费拨付及时情况。
指标权重	指标权重：5 分
	指标权重设定的依据、理由：反应项目产出情况
评价标准	指标标杆值：及时拨付得满分
	指标标杆值依据：项目要求
	指标评分细则：①全部及时，得满分； ②部分不及时，得 3 分； ③全部不及时，得 0 分。
数据来源	基础数据采集表、社会调查
评价结果	指标评分计算过程及依据：部分项目均未及时支付资金，因此该指标得 3 分。
	指标得分：3 分

C21“累计收案数增长率”底稿

绩效项目名称：2018 年专业审判执行业务费

项目实施部门：上海市第二中级人民法院

指标解释	考察 2018 年二中院累计收案数较 2017 年是否有所增长。累计收案数增长率=（2018 年收案数-2017 年收案数）/2017 年收案数*100%
指标权重	指标权重：5 分
	指标权重设定的依据、理由：反应项目效果
评价标准	指标标杆值：此项指标大于等于 0%为满分
	指标标杆值依据：项目要求
	指标评分细则：此项指标以大于等于 0%为满分，低于 0%不得分。
数据来源	基础数据采集表、社会调查
评价结果	指标评分计算过程及依据：2018 年二中院全年受理案件 24064 件，2017 年二中院全年受理案件 22017 件，累计受案数增长率为 9.3%，故该指标得满分。
	指标得分：5 分

C22“累计结案数增长率”底稿

绩效项目名称：2017年专业审判执行业务费

项目实施部门：上海市第二中级人民法院

指标解释	考察 2018 年二中院累计结案数较 2017 年是否有所增长。累计结案数增长率=（2018 年结案数-2017 年结案数）/2017 年结案数*100%
指标权重	指标权重：5 分
	指标权重设定的依据、理由：反应项目效果
评价标准	指标标杆值：此项指标以大于等于 0%为满分
	指标标杆值依据：项目要求
	指标评分细则：此项指标以大于等于 0%为满分，低于 0%不得分。
数据来源	基础数据采集表、社会调查
评价结果	指标评分计算过程及依据：2018 年二中院全年结案数为 24215 件，2017 年二中院全年结案数为 22100 件，累计结案增长率为 9.57%，故该指标的满分。
	指标得分：5 分

C23“长效管理制度健全性”底稿

绩效项目名称：2018 年专业审判执行业务费

项目实施部门：上海市第二中级人民法院

指标解释	考察对于设备的运维等的管理制度是否健全
指标权重	指标权重：4分
	指标权重设定的依据、理由：反应长效管理制度制定情况
评价标准	指标标杆值：此项指标以健全为满分
	指标标杆值依据：项目要求
	指标评分细则：①健全，得满分； ②不健全，不得分
数据来源	基础数据采集表、社会调查
评价结果	指标评分计算过程及依据：二中院在《固定资产管理规定》中，对固定资产的分配和使用、固定资产的清查和核账、固定资产的产权处置均制定了详细、明确的管理者制度，因此本项目长效管理制度健全。
	指标得分：4分

C24“长效管理制度执行有效性”底稿

绩效项目名称：2018 年专业审判执行业务费

项目实施部门：上海市第二中级人民法院

指标解释	考察对设备的运维管理制度是否执行有效
指标权重	指标权重：4分
	指标权重设定的依据、理由：反应长效管理执行情况
评价标准	指标标杆值：此项指标以执行有效满分
	指标标杆值依据：项目要求
	指标评分细则：①执行有效，得满分； ②执行有效，不得分
数据来源	基础数据采集表、社会调查
评价结果	指标评分计算过程及依据：项目组核对了项目单位提供的资料，各固定资产均由办公十分不安主任批准后由行政装备科组织实施分配；每季度核对一次固定资产登记情况；对需要进行处置的固定资产，由行政装备科提出处置意见，经办公室主任审核后，报请分管院长审批后处置。因此该指标得满分。
	指标得分：4分

C25“管理人员满意度”底稿

绩效项目名称：2018 年专业审判执行业务费

项目实施部门：上海市第二中级人民法院

指标解释	考察管理人员的满意情况
指标权重	指标权重：5分
	指标权重设定的依据、理由：引入管理人员满意度，考察项目实施的社会效益
评价标准	指标标杆值：此项指标管理人员非常满意为满分
	指标标杆值依据：通用标准
	<p>指标评分细则：①管理人员对本项目各项内容非常满意，得满分；</p> <p>②管理人员对本项目各项内容较满意，得3分；</p> <p>③管理人员对本项目各项内容不满意，不得分。</p>
数据来源	社会调查
评价结果	<p>指标评分计算过程及依据：由于本项目管理人员较少，项目组采取了访谈的形式确定本项目满意度，在接受访谈的7位管理人员中，共有4位对本项目完全满意，但仍有3位管理人员认为本项目仍能有所改进，因此本项目管理人员满意情况为较满意，该指标得3分。</p>
	指标得分：3分

C26“经费使用人员满意度”底稿

绩效项目名称：2018 年专业审判执行业务费

项目实施部门：上海市第二中级人民法院

指标解释	考察经费使用人员的满意情况
指标权重	指标权重：5分
	指标权重设定的依据、理由：引入经费使用人员所满意度，考察项目实施的社会效益
评价标准	指标标杆值：此项指标以 85%为满分
	指标标杆值依据：通用标准
	指标评分细则：此项指标以 85%为满分，每低于一个百分点，减少分值的参考权重分的 4%，低于 60%得 0分。
数据来源	社会调查
评价结果	指标评分计算过程及依据：在满意度问题中，主要设计了针对各项费用申请条件、各项费用流程繁琐情况、各项补贴流程的繁琐情况、费用审核及时情况、各项经费发放及时情况、各项经费应发实发情况的满意度，共 6 个问题，根据结果显示，管理人员整体满意程度为 100%，满意度水平优秀，各项内容满意度均为 100%。
	指标得分：5

绩效得分 90 分以上为“优”，75 分-90 分为“良”，60 分-75 分为“合格”，60 分以下为“不合格”。

绩效得分 90 分以上为“优”，75 分-90 分为“良”，60 分-75 分为“合格”，60 分以下为“不合格”。

